



מדינת ישראל
 משרד הפנים
 ועדת מכרזים

שאלות ותשובות
במכרז מס' 4/2021

למתן שירותי משלוח הודעות לבוחר לבחירות
לרשויות המקומיות ולבחירות לכנסת

להלן תשובות לכל השאלות אשר הועברו למשרד הפנים בהתייחס למכרז שבנדון.
 המציעים מופנים לקובץ המכרז המעודכן, במסגרתו נעשה שינוי בשורה השלישית בטבלה שבסעיף 15.2.3 במכרז.

מס'ד	עמוד	סעיף	שאלה	תשובה
1.	18,8	סעיפים 8.4 ו- 21.2	אנא אשרו כי צירוף מכתב המפרט מהם החלקים הסודיים יענה על דרישת סעיף 21.2 למכרז	אכן צירוף מכתב יענה על הדרישה. עם זאת, ההחלטה בדבר הסודיות בפועל מסורה לוועדת המכרזים.
2.	11, 35-39	סעיף 13.2 נספח א' 9	האם על מציע שהוא תאגיד למלא את שאלון ניגוד העניינים? השאלון שצורף כנספח א' למכרז מופנה ליחיד, ומרבית השאלות בו רלוונטיות ליחיד בלבד, ולא לתאגיד. אנא אשרו כי מציעים שהינם תאגיד לא יידרשו למלא פרטים שאינם רלוונטיים לתאגיד, כגון שם משפחה, שם פרטי, תאריך לידה, תפקידים ועיסוקים, תפקידים ציבוריים, חברות בדירקטוריונים, תפקידים ועיסוקים של קרובים וקורות חיים	על מציע שהינו תאגיד למלא את השאלון בשינויים המחוייבים.



מדינת ישראל
משרד הפנים
ועדת מכרזים

<p>על ההסכם יש לחתום בפועל לאחר הזכייה לצורך שימוש בפורטל הספקים.</p>	<p>אנא אשרו כי נדרש יהיה למלא ולחתום על הנספח שבסוף מסמכי המכרז (כלומר "נספח ב' - הצהרת נציג המשתמש ואישור על סמכויות נציג המשתמש בפורטל הספקים הממשלתי אל ממשלת ישראל, באמצעות החשב הכללי, משרד האוצר") רק בשלב ההתקשרות בהסכם, ולא צריך למלא או לחתום עליו בשלב הגשת ההצעות</p>	<p>נספח ב'</p>	<p>69</p>	<p>3.</p>
<p>המשרד לא מצא לנכון לשנות את תנאי הסף ומדדי האיכות שנקבעו במכרז. המציעים מופנים לנוסח פנייה מלאה שהתקבלה בעניין זה והמענה המלא שהמשרד השיב לה.</p>	<p>תנאי הסף ובחינת האיכות מביאים בהכרח לתוצאה כי הזוכה יהיה המציע הגדול ביותר, באופן המונע תחרות שוויונית. נבקש לתקן את אמות המידה.</p>	<p>15,11</p>	<p>13,9</p>	<p>4.</p>

הריני מתכבד לפנות אליכם בנדון, כדלקמן:

1. פנייתי זו מתבצעת בנוגע לתנאי המכרז שבנדון שפורסמו על ידיכם, ולאור אמות המידה לבחירת הזוכה, כפי שנכללו בו. אקדים ואבהיר: אם לא יתוקנו אמות המידה הקיימות, **תוצאתן המיידית והבלתי נמנעת הינן בחירה במציע הגדול ביותר, ללא תלות בכל קריטריון ו/או שיקול אחר.**
2. יודגש כי מרשתי הינה חברה בעלת ותק ונסיון נרחב בתחום נשוא המכרז שבנדון, מעניקה שירותים מסוגו של המכרז לגופים ציבוריים, למשרדי ממשלה ולרשויות מקומיות, וביכולתה לבצע את העבודות נשוא המכרז.
3. מעיון בקריטריונים שנקבעו לצורך בדיקת **האיכות** (סעיף 15.2 לתנאי המכרז, מעמוד 13 ואילך), עולה כי החלק העיקרי של הניקוד ניתן בהתאם **לגודלו** של המציע – ככל שיש לו יותר מציעים, בהיקפים גדולים יותר – הניקוד שיקבל יהיה גבוה יותר, וזאת בהיקף של 55% מהציון הכולל(!) בגין מרכיב זה.
4. בהתחשב בעובדה שהמרכיבים האחרים הינם כאלו שגם בהם יינתן ביטוי ומשקל לניסיונו של המציע (והדבר מצוין במפורש גם במרכיב הראיון, לדוגמא), **הרי שאין כל אפשרות מעשית למציע שאינו המציע הגדול ביותר, לכסות על הפער הנוצר מאופן הניקוד המוטח הנזכר לעיל.**
5. לאור האמור הינכם נדרשים בזה לשנות את אופן קביעת ניקוד האיכות והקריטריונים המרכיבים אותו, באופן שתחת מתן משקל כה רב **לכמות לקוחות העולה על הנדרש** בתנאי הסף, יינתן משקל ליכולת המציע לעמוד בדרישות העולות ממהות העבודות נשוא המכרז, מבלי לקבוע ניקוד כה גבוה להיקפים גדולים, באופן שמונע כל אפשרות לתחרות שיויונית.
6. ודוק, קביעת ניקוד כה גבוה למרכיב האיכות לטובת חברה הגדולה יותר באופן משמעותי, מהווה למעשה גם דרך עקיפה לקביעת תנאי סף מופרזים ובלתי סבירים. הדברים מקבלים משנה תוקף כאשר הפער הפוטנציאלי במרכיב המחיר בין המציעים הינו מוגבל, שכן מחירון

דואר ישראל מפורסם מראש, הינו קבוע וידוע לכל המציעים, כך שדי לאותו מציע "גדול" להפחית במרכיב המחיר באופן מינימלי, ולזכות במכרז ללא מתחרים.

7. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, ובמצטבר לו, אבקש להביא לתשומת ליבכם את העיוותים הבאים בקריטריונים לניקוד האיכות:

א. קריטריון ראשון – כל לקוח "גדול" נוסף, העולה על צרכי המכרז, מקנה למציע 10 נקודות נוספות, עד לפער של 20 נקודות(!), והכל ללא כל השפעה על היכולת לבצע את העבודות.

ב. קריטריון שני – גם כאן מדובר בניקוד של "הכל או כלום", לפי קריטריונים שאין להם משמעות ביחס ליכולת לבצע את העבודות נשוא המכרז; ראשית, הקריטריון הרלוונטי הוא יכולת המציע לבצע את העבודות בהיקף הנדרש ובפרק הזמן הנדרש, ולא האם המציע ביצע זאת עבור לקוח אחד דווקא, להבדיל ממספר לקוחות במצטבר; שנית, הניקוד המשמעותי ניתן אך ורק ביחס ללקוח בהיקף האמור, ללא ניקוד יחסי ללקוחות בהיקפים אחרים.

לפיכך יש לבטל דרישה זו, או לכל הפחות לקבוע ציון יחסי בהתאם להיקף דברי הדואר שנשלחו בתקופה הרלוונטית לסך כל הלקוחות של המציע, ביחס לכמות הנזכרת בקריטריון זה.

ג. קריטריון שלישי – גם כאן, באופן מוצהר וברור ניתן הניקוד בהתאם לגודלו הכולל של המציע – היקף הממוצע הכולל שלו, ללא קשר לכמות הנדרשת במכרז; לצורך המחשה, אם היקף העבודות הנדרש הוא 6 מיליון פריטים, ויש מציע שמחלק 10 מיליון פריטים, אך מציע אחר מחלק 100 מיליון, הרי שהמציע ה"גדול" יקבל ציון של פי 10(!), על אף שאין כל ערך לכמות העודפת של הפריטים המחולקת על ידו, בכל הנוגע ליכולת הביצוע של העבודות.

לפיכך יש להורות על ביטול קריטריון זה, או לכל הפחות לבצע את הדירוג בהתאם למיקום המציעים בהיקף הממוצע (20 נקודות למקום הראשון, 18 לשני וכיוצ"ב).

8. אבקש להבהיר ולהדגיש – נוסח המכרז, כפי שהוא, מכוון לזוכה יחיד ידוע מראש, וזאת בניגוד לדין ולחובת השיוויון המוגברת החלה עליכם כרשות ממשלתית. העובדה שקריטריונים אלו נקבעו במסגרת הציון להצעות ולא כתנאי סף, אינה מעלה ואינה מורידה כאשר משמעותם בפועל הינה הכרזה בלתי-נמנעת על המציע בעל היקף הפעילות הגדול ביותר, וזאת באמצעות מתן משקל מכריע להיקף הפעילות.

9. ככל שלא ישונו תנאי המכרז, לא תשמש מרשתי כעלה תאנה לקיום מכרז "תחרותי" לכאורה, ולפיכך ייוותר בידה לפעול באמצעים משפטיים ליצירת מכרז שיוויוני, או להותיר את המכרז עם מציע אחד ויחיד, אשר התנאים שנקבעו "מותאמים" לו.

10. לאור כל האמור, הינכם מתבקשים בזה לתקן את אמות המידה לבחירת הזוכה שנקבעו במסמכי המכרז, וזאת בהתאם לאמור במכתבי זה לעיל. כן מבוקש בזה להאריך את המועד

להגשת ההצעות למכרז, על מנת לאפשר להיערך להגשתו בהתאם לתנאים המעודכנים שייקבעו.

11. למען הסר ספק, אין באמור במכתב זה ו/או במה שלא נאמר בו כדי למצות את טענות מרשתי ו/או דרישותיה, ואין בו כדי להוות הסכמה ו/או הודאה ו/או אישור ו/או ויתור מכל מין וסוג שהוא.

מדינת ישראל
משרד הפנים – מינהל ארגון ומשאבי אנוש
ועדת מכרזים

בהתייחס לסעיף 6 לפנייה יצוין, כי במסגרת אמות המידה כלל לא צוין שיינתן ניקוד ל"חברה גדולה". גם לא ברור הקשר הלוגי בין מתן ניקוד לחברה בגין גודלה לבין "קביעת תנאי סף מופרזים ובלתי סבירים" טענה זו נטענת בעלמא וללא כל הסבר.

בנוסף, גם אם מחירון הדואר הינו קבוע ומפורסם מראש לכל המציעים מובן, שככל שתוגש הצעת מחיר זולה יותר יינתן ניקוד גבוה יותר באמת המידה של עלות ואין זה שונה ממצב בו תעריפי הדואר לא היו ידועים כלל.

בהתייחס לסעיף 7א' לפנייה יצוין, כי אספקת השירות כמוגדר באמת המידה הראשונה למספר גבוה יותר של לקוחות יכול להעיד על מוניטין טוב של המציע בביצוע השירות ועל ההתמודדות שלו מול דרישות שהציגו לקוחות שונים ולכן, יש בכך כדי להעיד על יכולת המציע שייבחר לספק את השירותים המבוקשים.

בהתייחס לסעיף 7ב' לפנייה יצוין, כי במסגרת אמת המידה השנייה נדרש משלוח של 2 מיליון דברי דואר בלבד בעוד במסגרת המכרז נדרש לבצע חלוקה ל כ-6.8 מיליון בעלי זכות בחירה (וזאת רק במערכת בחירות אחת בעוד המכרז הוא עבור מערכות בחירות נוספות בתקופה של עשר שנים!) ולכן אמת המידה שנקבעה הינה סבירה בהחלט.

מתן ציון יחסי כנגזרת של כמות דברי הדואר הנשלחת מבלי לעמוד בדרישה למשלוח של 2 מיליון דברי דואר שגם כך מהווה פחות משליש כמות דברי הדואר הנדרשת לחלוקה במערכת בחירות אחת או הבאה בחשבון של משלוח דברי דואר למספר לקוחות באופן מצטבר ולא ביצוע השירות כולו עבור לקוח אחד כפרויקט ייחודי בנוסף למתן שירות ללקוחות אחרים, אין בה כדי להעניק יתרון משמעותי למציע על פי מציעים אחרים ולכן אין לשנות או לבטל אמת מידה זו.

בהתייחס לסעיף 7ג' לפנייה יצוין, כי באמת המידה השלישית לא ניתן ניקוד עבור "גודלו הכולל של המציע". בנוסף, מובן משלוח מספר רב של דברי דואר בפרק זמן נתון, עשוי להעיד על כך כי המציע הרלוונטי מתאים יותר לביצוע השירותים ועל כן, יש לזכות אותו בניקוד נוסף.

דווקא השיטה המוצעת על ידי החברה מעוותת את הניקוד באופן שמציע שביצע משלוח ל-100 מיליון פריטים יקבל רק שתי נקודות יותר ממציע שביצע משלוח ל-6 מיליון פריטים.

לפיכך, אין מקום לשנות או לבטל אמת מידה זו.

כפי שכבר צוין לעיל, היקף משלוח דברי הדואר אכן מעיד על מידת התאמתו של המציע הפוטנציאלי לביצוע השירותים.

מובן שקביעת הדרישה הנ"ל במסגרת אמות המידה ולא בתנאי הסף יכולה להביא לכך שמציע העומד בתנאי הסף ואינו זוכה לניקוד הגבוה ביותר באמות המידה יוכל להגיש הצעת מחיר אשר תביא בסופו של דבר לזכייתו במכרז ולכן, האמור בסעיף 8 לפנייה לפיו המכרז "מכוון לזוכה יחיד ידוע מראש" או כי "העובדה שקריטריונים אלה נקבעו במסגרת הציון להצעות ולא כתנאי סף אינה מעלה ואינה מורידה" אינו נכון ועדיף לו לא היה נטען כלל.

לאור האמור לעיל, הוועדה אינה מקבלת את דרישת החברה לתיקון אמות המידה. עם זאת, ר' הודעה באתר המשרד לעניין דחיית המועד האחרון להגשת הצעות ולשינוי קל באמת המידה השלישית.